

ПРОТОКОЛ №2
по чл. 54, ал. 7 от ПЗЗОП

На 07.06.2017 г., в 13,30 часа, в Приемна зала- I –ви етаж в Община Папагюрице започна работа комисията назначена със Заповед № 207/10.04.2017 г., в състав:

Председател: инж. Анелия Стоилова Методисва – магистър, строителен инженер ПГС- външен експерт;

Членове:

инж.Петър Ангелов Еленков – магистър строителен инжспер по ХТС- външен експерт;

Блага Илиева Япкова – магистър, счетоводство и контрол, външен експерт;

Мария Иванова Стапкива – магистър, корпоративни финанси, н-к отдел „Обществени поръчки и свроейски проекти“, ръководител проект;

Стойчо Василев Узунов – юрист, Община Папагюрице.

със задача: Да разгледа, оцени и класира офертите подадени за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на оборудване и обзавеждане за модернизация на детските заведения обект на интервенция по инвестиционен приоритет Образователна инфраструктура”.

В срок са постъпили 10 /десет/ оферти:

1. Оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017 г. подадена в 10:45 часа от „НАД ДИЗАЙН” ЕООД гр. Дупница;

2. Оферта с вх. № 70-00-2006/07.04.2017 г. подадена в 09:52 часа от „ХЕРАЛД“ ЕООД, гр. Габрово;

3. Оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017 г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС” АД, гр. Сливен;

4. Оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017 г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН - ККБ” ЕООД, гр. Благоевград;

5. Оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ПАНОВ” ЕООД, гр. Варна;

6. Оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО” ЕООД, гр. София;

7. Оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ” ООД, гр. София;

8. Оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО” ЕООД, гр. София;

9. Оферта вх. № 70-00-2016/07.04.2017 г. подадена в 13:41 часа от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”, гр. София;

10. Оферта вх. № 70-00-2019/07.04.2017 г. подадена в 15:05 часа от „ГБС - ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив.

За всяка една от представените оферти са разгледали документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и са констатирани съответните непълноти и несъответствия. Работата на комисията е подробно описана в Протокол №1 от 25.05.2017г. В срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на копие от протокола, участниците е следвало да представят нов допълнен ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Копие от протокол с дата 25.05.2017г. е изпратен на участниците. Всеки от тях е получил екземпляр от същия, за което в община Панагюрище са налични доказателства.

1. След изгичане на дадения с Протокол от 25.05.2017г. срок за представяне на допълнителни документи се установи следното:

1. По оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017г. подадена в 10:45 часа от „НАД ДИЗАЙН” ЕООД гр. Дупница:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на икономическия оператор „НАД ДИЗАЙН” ЕООД комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1999-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

На 31.05.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1999-2 от „НАД ДИЗАЙН” ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „НАД ДИЗАЙН” ЕООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. 70-00-1999/06.04.2017г. и допълнително представените документи на 31.05.2017г. комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

2. По оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС” АД, гр. Сливен:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2007-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

На 01.06.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-2007-2 от „МЕБЕЛЛУКС“ АД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „МЕБЕЛЛУКС“ АД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017г. и допълнително представените документи на 01.06.2017г. комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

3. По оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН - ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

3.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2010-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

На 30.05.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-2010-2 от „ПЕРУН - ККБ“ ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „ПЕРУН - ККБ“ ЕООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.70-00-2010/07.04.2017г. и допълнително представените документи на 30.05.2017г. комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

4. По оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

4.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2012-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

На 01.06.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-2012-2 от „ПАНОВ“ ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „ПАНОВ“ ЕООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.70-00-2011/07.04.2017г. и допълнително представените документи на 01.06.2017г. комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

5. По оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО“ ЕООД, гр. София:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

5.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил помера на обявлението в официален вестник.

5.2. В Част IV, раздел А - Годност няма данни участникът вписан ли е в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен.

5.3. В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуските данни.

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2013-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

На 29.05.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-2013-2 от „СЕСКО“ ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „СЕСКО“ ЕООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.70-00-2013/07.04.2017г. и допълнително представените документи на 29.05.2017г. комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

6. По оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, гр. София:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

6.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

6.2. В част IV, раздел А участникът е посочил, че желае да направи оферта за Обособена позиция №5 - Обзавеждане. В настоящата обществена поръчка не се предвиждат обособени позиции.

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2014-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

На 30.05.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-2013-2 от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.70-00-2014/07.04.2017г. и допълнително представените документи на 30.05.2017г. комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

7. По оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО” ЕООД, гр. София:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

7.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2015-1/26.05.2017г. и е получен от него на 02.06.2017г.

На 05.06.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-2015-2 от „АМО” ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „АМО” ЕООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.70-00-2015/07.04.2017г. и допълнително представените документи на 05.06.2017г. комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

8. По оферта вх. № 70-00-2016/07.04.2017 г. подадена в 13:41 часа от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”, гр. София:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

8.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2016-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

На 31.05.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-2016-2 от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.70-00-2016/07.04.2017г. и допълнително представените документи на 31.05.2017г. комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

9. По оферта вх. № 70-00-2019/07.04.2017 г. подадена в 15:05 часа от „ГБС - ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

9.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2019-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи от „ГБС - ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-2019/07.04.2017г., комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – образецът на ЕЕДОП не е попълнен съгласно изискванията на същия.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „ГБС - ПЛОВДИВ” АД, гр.Пловдив.

II. До разглеждане на представените Технически предложения са допуснати следните оферти:

1. Оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017 г. подадена в 10:45 часа от „НАД ДИЗАЙН” ЕООД гр. Дупница;

2. Оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017 г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС” АД, гр. Сливен;

3. Оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017 г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН - ККБ” ЕООД, гр. Благоевград;

4. Оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ПАНОВ” ЕООД, гр. Варна;

5. Оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО” ЕООД, гр. София;

6. Оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ” ООД, гр. София;

7. Оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО” ЕООД, гр. София;

8. Оферта вх. № 70-00-2016/07.04.2017 г. подадена в 13:41 часа от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”, гр. София.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти с проверка на представените Технически предложения и тяхното съответствие с предварително обявените условия, както следва:

1. Оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017 г. подадена в 10:45 часа от „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД гр. Дупница:

Участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

2. По оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС“ АД, гр. Сливен:

Участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

3. По оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН - ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград:

Участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

4. По оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна:

Участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

5. По оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

6. По оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, гр. София:

Участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

7. По оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО” ЕООД, гр. София:

Участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

8. По оферта вх. № 70-00-2016/07.04.2017 г. подадена в 13:41 часа от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”, гр. София:

При разглеждане на Предложението за изпълнение на поръчката, комисията констатира следните несъответствия:

- В Предложение за изпълнение на поръчката - Образец №1 за обект ДГ "Пролет" в УПИ XI - "Детски дом" в кв. 48, гр. Панагюрище, Община Панагюрище в позиция №14

- Професионална съдомиялна машина, 2 цикъла на миене, универсална кошница с размери мин.500x500мм, кошница за чинии и кошница за прибори, височина на съдомете мин.350мм, автоматична помпа за миещ препарат и дренажна помпа, температура на изплакване мин.85°C, в колона "количество" участникът е записал 1бр вместо заложените от Възложителя 2бр.

- В Предложение за изпълнение на поръчката - Образец №1 за обект ДГ "Райна Княгиня - Филиал" в УПИ IV- "Детско заведение" в кв.169, гр.Панагюрище, общ.Панагюрище липсва позиция № 6: Бюро с характеристики:дължина 120см, ширина 60см, височина 75см, бюро с чекмедже и шкафчета за документи с функционално разпределение със заоблени краища - бр.чекмеджета - две. Материал: ПДЧ с възможност за избор на цвят - 3 броя и съответно предложение за същата.

В т.6.2.2.1. Техническо предложение от Указанията за участие, неразделна част от документацията, в б. „б” изрично е посочено че офертата съдържа - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя - попълва се Образец № 1.

С оглед на горното, комисията констатира, че участникът е представил оферта, в частност „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – не е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, тъй като участникът е предложил по-малко количество и продукти от изискуемите такива.

Поради гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участникът КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”, гр. София.

IV. Комисията пристъпи към оценяване на Технически предложения на допуснатите оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017 г. подадена в 10:45 часа от „НАД ДИЗАЙН” ЕООД гр. Дупница:

Участникът е предложил срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката = не повече от 1 календарен ден от получаване на възлагателно писмо за извършването й.

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение, както следва:

(П1) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни = (минимално предложен срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) / (срок, предложен от участника за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) x (40 точки) = (1) / (1) x (40 точки) = 40 точки.

2. По оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС“ АД, гр. Сливен:

Участникът е предложил срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката = не повече от 1 календарен ден от получаване на възлагателно писмо за извършването й.

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение, както следва:

(П1) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни = (минимално предложен срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) / (срок, предложен от участника за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) x (40 точки) = (1) / (1) x (40 точки) = 40 точки.

3. По оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН - ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград:

Участникът е предложил срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката = не повече от 1 календарен ден от получаване на възлагателно писмо за извършването й.

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение, както следва:

(П1) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни = (минимално предложен срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) / (срок, предложен от участника за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) x (40 точки) = (1) / (1) x (40 точки) = 40 точки.

4. По оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ЦАНОВ“ ЕООД, гр. Варна:

Участникът е предложил срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката = не повече от 1 календарен ден от получаване на възлагателно писмо за извършването ѝ.

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение, както следва:

(II) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни = (минимално предложен срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) / (срок, предложен от участника за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) x (40 точки) = (1) / (1) x (40 точки) = 40 точки.

5. По оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО“ ЕООД, гр. София:

Участникът е предложил срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката = не повече от 60 календарни дни от получаване на възлагателно писмо за извършването ѝ.

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение, както следва:

(III) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни = (минимално предложен срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) / (срок, предложен от участника за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) x (40 точки) = (1) / (60) x (40 точки) = 0,67 точки.

6. По оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, гр. София:

Участникът е предложил срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката = не повече от 1 календарен ден от получаване на възлагателно писмо за извършването ѝ.

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение, както следва:

(III) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни = (минимално предложен срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) / (срок, предложен от участника за доставка на необходимото оборудване и

обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) x (40 точки) = (1) / (1) x (40 точки) = 40 точки.

7. По оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО” ЕООД, гр. София:

Участникът е предложил срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката = не повече от 1 календарен ден от получаване на възлагателно писмо за извършването ѝ.

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение, както следва:

(П1) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни = (минимално предложен срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) / (срок, предложен от участника за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) x (40 точки) = (1) / (1) x (40 точки) = 40 точки.

V. До отваряне и разглеждане на представените пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” се допускат следните оферти:

1. Оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017 г. подадена в 10:45 часа от „НАД ДИЗАЙН” ЕООД гр. Дупница;

2. Оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС” АД, гр. Сливен

3. Оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017 г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН - ККБ” ЕООД, гр. Благоевград;

4. Оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ПАНОВ” ЕООД, гр. Варна;

5. Оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО” ЕООД, гр. София;

6. Оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ” ООД, гр. София;

7. Оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО” ЕООД, гр. София.

VI. Комисията приключи своята работа по установяване съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и с разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите до оценка участници.

Комисията определи дата за отваряне на ценовите предложения, както следва:
21.06.2017 г., 15:00 часа, Заседателна зала на 3-ти етаж в сградата на Община
Панагюрище.

Изготвянето на протокола приключи на 15.06.2017 г.

Председател:
/инж.Апелия Методиева/

Членове:
1:.....
/инж.Петър Ейленков/

2:.....
/Блага Янкова/

3:.....
/Мария Стапкива/

4:.....
/Стойчо Узунов/